



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.**

**DEMANDANTE: PEDRO ANTONIO NAVARRO PEREZ.**

**DEMANDADO: BATERIAS WILLARD S.A., ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, ARL AXA COLPATRIA S.A., ARL COLMENA SEGUROS DE VIDA, SALUD TOTAL EPS, TEMPO SAS y ULTRA LTDA.**

**RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2022-00173-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifico este proceso.

Barranquilla, 2 de octubre de 2023

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2.023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no se enuncian todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido, a efectos que no sea insuficiente, subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, se observa que, en el libelo introductorio de la demanda se indica “presento demanda ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA”, de otro lado en el acápite de procedimiento se enuncia “A la presente demanda debe dársele el trámite de un proceso Ordinario de mayor cuantía”, lo que no concuerda con los procesos que señala el CPTSS y dentro de los cuales no aparece el de mayor cuantía. De otro lado, en el acápite de competencia y cuantía se indica que la cuantía es superior a 20 SMLVM, sin embargo, no se visualiza dentro de la demanda en el acápite de pretensiones ni en el de cuantía una estimación razonada de las misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente al tipo de proceso y a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como tercera deficiencia, vislumbra el Despacho, que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “*Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado*”. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas, condenatorias y subsidiarias se presentan de manera unificada dentro de ese acápite guardando una misma secuencia numérica, como si se



### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

tratará del mismo tipo de pretensiones, lo que dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Con base en lo anterior, la parte demandante deberá corregirla demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta falencia, vislumbra también el Juzgado que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos N.º 23, 24, 28 y 29 que contienen más de un hecho o afirmación y que a su vez contienen comentarios propios de otros acápites como el de fundamentos y razones del derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho. De lo anterior se colige que, con esto se mengua el derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan**, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7º del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como quinta falencia, se observa que carece del acápite de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8º del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, **resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.**

Como sexta falencia, observa el despacho que, no todos los documentos se encuentran relacionados como medios de prueba como los que se encuentran a folios 21 a 55 y 60 a 86, por otra parte, los documentos obrantes a folio 16 a 19 son ilegibles. Por lo cual, se le insta a aportar en formato PDF la totalidad de la documentación debidamente digitalizada completa, con una resolución nítida, y al momento de relacionarlos individualizarlos de tal manera que no se puedan confundir con otros. Así mismo, se le insta a que si es del caso excluya de los anexos aquellos que no tendrán la calidad de prueba en este proceso. Lo anterior, en atención a dispuesto por el numeral 9º del artículo 25 del CPTSS, así como el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, ahora artículo 6º de la Ley 2213 de 2.022.

Como séptima falencia, se vislumbra que no se aportó el certificado de existencia y representación legal de las demandadas ni algún otro documento que acredite las direcciones físicas y electrónicas para efectos de notificación judicial, siendo que este documento faltante que constituye uno de los anexos de la demanda conforme al artículo 26 del CPTSS, resulta también determinante para la fijación de competencia, e incluso para constatar si se cumplió con el presupuesto de envío previo a la demandada del libelo de la demanda en la dirección electrónica que corresponde en atención a lo dispuesto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020, hoy Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá complementar los anexos de la demanda aportando tales documentos, atendiendo la aludida normatividad.

Por último, no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos hayan cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente por medio electrónico a las demandadas al tenor de lo previsto en el artículo 6º del Decreto 806 de 2.020 hoy Ley 2213 de 2.022, razón por la que

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**

F



No. SC5780 - 4



No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

se ordenará a la parte demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos por medio digital al canal digital habilitado para esos efectos y que se puede encontrar en el certificado de existencia y representación legal.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo a la norma precitada (art. 6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022).

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que el demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVUÉLVASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por PEDRO ANTONIO NAVARRO PEREZ contra BATERIAS WILLARD S.A., ARL SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA, ARL AXA COLPATRIA S.A., ARL COLMENA SEGUROS DE VIDA, SALUD TOTAL EPS, TEMPO SAS Y ULTRA LTDA., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** al demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00173

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 04 Mes 10 Año 2023  
Notificado por el Estado N° 0146  
La Providencia de fecha Día 02 Mes 10 Año 2023  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo